

Luntmakargatan 13, Box 7851,  
SE-103 99 Stockholm, Sweden  
Tfn/Phone: +46 8 563 085 00  
Fax: +46 8 563 085 50  
hsv@hsv.se, www.hsv.se

Carolina Johansson  
08-563 085 54  
carolina.johansson@hsv.se

2008-12-05

## Mötesanteckningar från Högskoleverkets insynsråd

Sammanträdesdag: 2008-12-05

Sammanträdesplats: Högskoleverket

Närvarande: Peggy Bruzelius, ordförande  
Anders Flodström, universitetskansler  
Ing Marie Ahl  
Agneta Bladh  
Teo Bodin (*via telefon*)  
Anna Ekström  
Göran Sandberg  
Åke Svensson  
Irene Wennemo

Per-Gunnar Rosengren, personalföreträdare  
Jean-Pierre Zune, personalföreträdare

Carolina Johansson, planeringssekreterare (sekr.)

Clas-Uno Frykholm (§ 3)  
Ellen Almgren (§ 5)  
Cecilia Nordling (§§ 5, 6, 7)  
Thomas Furusten (§ 6)

Frånvarande: Kari Ravio

## **§ 1 Mötets öppnande**

Ordföranden Peggy Bruzelius öppnade mötet och hälsade de närvarande välkomna.

## **§ 2 Mötesanteckningar**

Föregående mötes anteckningar granskades och lades till handlingarna.

## **§ 3 Kanslern informerar**

Kanslern berättade om kommande utredningar och propositioner inom utbildningssektorn, bland annat överlämnar autonomiutredningen sitt betänkande till regeringen den 8 december. Insynsrådet önskade att utredaren Daniel Tarschys skulle bjudas in till nästa insynsrådsmöte.

Kanslern redogjorde för den kritik som SUHF riktat mot Högskoleverkets utvärderingar i en rapport och i en debattartikel. Kanslern redogjorde även för reaktioner som kritiken väckt samt hur Högskoleverket agerar för att möta kritiken. Högskoleverket tar allvarligt på kritiken från SUHF och avdelningschefen för utvärderingsavdelningen, Clas-Uno Frykholm, redogjorde för innehållet i ett öppet brev från Högskoleverket till lärosätenas rektorer och styrelseordföranden. I brevet går Högskoleverket igenom kritiken och bemöter den med argument på de punkter där verket inte delar SHUF:s ståndpunkt. På andra punkter instämmer Högskoleverket i kritiken.

Insynsrådet diskuterade innehållet i kritiken och formen för hur den framfördes. Kanslern uttryckte missnöje över att inte ha blivit informerad i förväg om debattartikeln. Enligt de närvarande rektorerna gjordes försök att via telefon informera kanslern om debattartikeln, inget försök gjordes dock via e-post. De närvarande rektorerna uttryckte att de, liksom samtliga rektorer i landet, stod bakom rapporten och debattartikeln. Göran Sandberg menade att det finns en oro bland rektorerna som inte handlar om de enskilda frågorna utan om den bredare dialogen mellan Högskoleverket och högskolorna. Agneta Bladh liknade situationen med en förtroendekris i sektorn och ansåg att den viktiga frågan är hur man ska hantera det. Agneta uttryckte att utvärderingarnas grundmodell med "peer-review" är bra men det också handlar om inom vilka ramar den utförs. Hon ställde frågor kring hur utvärderingarnas bedömgrupper tillsattes, instruerades och arbetade.

Insynsrådet diskuterade även tidpunkten för kritiken samt hur omfattade den var. Man undrade om det eventuellt var relaterat till framtida resurstilldelningssystem. Trots att debattartikeln uppfattades som aggressiv tolkade inte insynsrådet situationen som en förtroende kris. Tolkningen var snarare att en större och mer engagerad debatt än vanligt. Det konstaterades att Högskoleverket och lärosätena har olika roller och även om kvalitet i utbildningen är det

gemensamma målet så innebär myndigheternas olika uppdrag att det finns en inbyggd spänning dem emellan. Alla i insynsrådet förordade dialog för att nå ett konstruktivt samarbete kring kvalitet och utvärdering. Man var överens om att utvärderingar är viktiga för kvalitet och att Högskoleverket inte ska sänka kraven i utvärderingarna. Rektorer uttalade att lärosätena vill vara engagerade i kvalitetsprocesser som utvärderingar, att de hoppas på en konstruktiv dialog samt att utvärderingarna bör ha ett ökat fokus på resultat.

#### **§ 4 Information om pågående remisser och uppdrag**

Högskoleverket undrade om insynsrådet hade några frågor kring de remisser och regeringsuppdrag som verket för närvarande arbetar med. Insynsrådet ställde frågor om remisserna e-legitimation och gemensamma examina.

#### **§ 5 Rapportering av rankningsuppdraget**

Ellen Almgren, analysavdelningen, föredrog Högskoleverkets avrapportering av regeringsuppdraget att kartlägga rankning. Ellen redogjorde för olika användningsområden för rankning liksom för olika rankningsmetoder. Internationella trender inom rankning är utbildningens kvalitetsaspekter, en europeisk utmanare mot de internationella rankningarna och mångdimensionella, interaktiva rankningar. Enligt kända studier har rankningar små effekter på studenternas studieval. Ur ett studentperspektiv är ändå de mångdimensionella interaktiva rankningarna att föredra framför de sammanvägda rankningarna som ibland döljer mer information än de visar. Rapporten reflekterar över att information till studenter bör vara transparent, lättillgänglig, allsidig och relevant. Samtidigt behövs det mer kunskap om vilken information som studenterna egentligen efterfrågar.

Insynsrådet diskuterade studenternas efterfrågan på rankning, om Högskoleverket kvalitetsutvärderingsuppdrag är lämpligt att kombinera med rankning av högskolorna samt om kvalitetsbaserad resurstilldelning skulle komma att bli som en rankning. Kanslern berättade att utbildningsdepartementet signalerat att de är intresserade av en rankning. I det fall en sådan ska göras ansåg insynsrådet att Högskoleverket var bäst lämpad att utföra det.

#### **§ 6 Högskoleverkets uppdrag att föreslå åtgärder för att uppnå en jämnare könsfördelning på lärarutbildningen**

Thomas Furusten, analysavdelningen, föredrog Högskoleverkets arbete med regeringsuppdraget att föreslå åtgärder för att uppnå en jämnare könsfördelning på lärarutbildningen. Uppdraget är utmanande eftersom många av de faktorer som påverkar könsfördelningen ligger utanför Högskoleverkets område. Insynsrådet ansåg att det var ett intressant, utmanande och viktigt uppdrag. Rådet önskade att Högskoleverket inte skulle föreslå kvotering. Insynsrådet diskuterade läraryrkets status och lärarstudenternas socioekonomiska bakgrund.

## **§ 7            Forskningspropositionen och dess inverkan på Högskoleverkets verksamhet**

Cecilia Nordling, chef för analysavdelningen, berättade att regeringen i forskningspropositionens aviserar att Högskoleverket, efter ansökan från en högskola, ska kunna besluta om tillstånd att utfärda examen på forskningsnivå inom ett forskningsområde. Enligt propositionen bör verket också kunna dra in rätten att utfärda examen på forskarnivå. För att möjliggöra detta väntas regeringen i högskolepropositionen i mars lägga förslag om ändring av högskolelagen. Det behövs också ändringar i högskoleförordningen. Riskdagen kan tidigast besluta om lagändring i maj 2009. I avvaktan på ett nytt uppdrag kan Högskoleverket endast påbörja vissa interna förberedelser.

## **§ 8            Övriga frågor**

Åke Svensson undrade över ”funding” som en intressant möjlighet att skapa samverkan. Insynsrådet sa att det skulle vara intressant att få högskolornas olika strategier belysta. Kanslern menade att det är oklart om det ligger i myndighetens uppdrag.

Datum för mötet i februari ändrades från den 18 februari till den 12 februari kl. 13.00-15.30

## **§ 9            Mötets avslutande**

Ordföranden tackade de närvarande och förklarade mötet avslutat.

Anteckningar förda av  
Carolina Johansson

Justeras

Peggy Bruzelius

Anders Flodström